בבית המשפט השלום **תא"מ 80863-12-24**
בתל אביב-יפו

מועד המצאת כתב התביעה: 31.12.2024.
מועד אחרון להגשת כתב הגנה: 8.6.2025 בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.5.2025.
נתתם והוגש ביום: 8.6.2025.

בעניין:

שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עוה"ד ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ו/או ענבר שמאי ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלפון: 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il
התובע;

- נ ג ד -

חניוני מאיה בע"מ, ח.פ. 513699215
כתובת: מרחי יצחק שדה 29, תל אביב-יפו; טלפון: 03-5610727.
מיוצגת ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (מ.ר 21689) ו/או רונן בוך (מ.ר 49676)
ו/או ליאור בוק (מ.ר 79095) ו/או שובל בק (מ.ר 100785) ואח'
ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il
הנתבעת;

כתב הגנה

הנתבעת, חניוני מאיה בע"מ ("**חניוני מאיה**"), מתכבדת להגיש כתב הגנה לכתב התביעה שהגיש התובע, משרד עורכי הדין שרקון, בן עמי, אשר ושות' ("**שרקון**"), לבית המשפט הנכבד. מהטעמים שיפורטו בכתב ההגנה מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה נגד חניוני מאיה על הסף ולחלופין לדחות אותה לגופה, תוך חיוב שרקון בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.5.2025 מוגשת במקביל לכתב הגנה זה הודעה נגד הצדדים השלישיים הבאים: עו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ולשותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין ("**נאמן-קינן**").

הערות:

א. כל טענה שחניוני מאיה אינה מודה בה במפורש מוכחשת בזה. כל טענה פוזיטיבית הנטענת לצד הכחשה, נטענת מבלי לגרוע מן ההכחשה שבצידה.

ב. אין בהעלאת טענה או בציון עובדה, כדי להעביר את נטל ההוכחה מהתובע בכל עניין שבו נטל ההוכחה מוטל עליו על פי דין או כדי להעביר אל חניוני מאיה נטל כלשהו שאינו מוטל עליה על פי דין.

ג. כל ההדגשות בציטוטים בכתב הגנה זה אינן במקור, אלא אם כן נאמר אחרת.

רונן בוך, עו"ד   ליאור בוק, עו"ד

ב"כ הנתבעת – חניוני מאיה בע"מ
קסוטו ושות', עורכי דין

חלק שני

1. בכתב התביעה טוען שרקון כי חנויוני מאיה לא הסדירה את תשלום שכר טרחה והוצאות בעבור שירותים משפטיים שלטענתו סופקו לחנויוני מאיה לפני שנים רבות (אוגוסט-אוקטובר 2019, כמפורט בנספח 2 לכתב התביעה) וזאת בגין חשבונות עסקה מס' 18811, 19438 (נספח 2 לכתב התביעה) ("**חשבונות עסקה**").

2. ואולם, כפי שיוסבר להלן, דין התביעה להיות מסולקת כבר על הסף ולחלופין להידחות לגופה וזאת נוכח כל אחד מהטעמים המפורטים להלן, לא כל שכן נוכח משקלם המצטבר.

א. <u>טענות מקדמיות – יש לסלק את התביעה כבר על הסף</u>

א.1. <u>היעדר יריבות</u>

3. תקנה 43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ("**תקנות**") "**בית המשפט <u>רשאי לדחות תביעה</u> בכל עת בשל קיומו של מעשה בית דין, התיישנות <u>או מכל נימוק אחר</u>, שלפיו הוא סבור כי ראוי ונכון לדחות את התביעה**". הלכה היא כי חוסר יריבות בין בעלי דין הוא נימוק ראוי כדי לדחות תביעה על הסף כפי שנקבע בע"א 54/87 **אמגר נ' ק.י.מ.א. להשקעות** פ"ד מג(2) 347, 354 (1989): "**די היה בקביעה בדבר חוסר יריבות בין בעלי הדין כדי להכריע את גורל התובענה לדחיה**".

4. בענייננו, לא בכדי לא הוצג הסכם התקשרות או מסמך כלשהו המעיד על הזמנת שירותים משפטיים והסדר שכר טרחה של חנויוני מאיה עם שרקון. <u>זאת משום שאין ולא היה מעולם הסכם כזה, לא בכתב ולא בעל פה</u>. ממילא חנויוני מאיה <u>מעולם לא הזמינה ולא קיבלה שירותים משפטיים משרקון ומכאן שאין לה כל חוב כלפיו</u>. התביעה פשוט מופרכת, מבוססת על חשבונות פיקטיביים (כפי שיפורט להלן), ויש לדחותה כבר על הסף.

א.2. <u>דין התביעה סילוק על הסף בשל שימוש לרעה בהליכי משפט ולכל הפחות יש לעכב את ההליכים בה</u>

5. תקנה 4 לתקנות קובעת: "**לא יעשה בעל דין או בא כוחו שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה בהליך שמטרתה או תוצאתה לשבשו, להשהותו או להטריד בעל דין, לרבות פעולה בלתי מידתית לאופי הדיון, לעלותו או למורכבותו**". תקנה 42 לתקנות קובעת, כי אם "**סבר בית המשפט שבעל דין עשה שימוש לרעה בהליכי משפט רשאי הוא, מטעם זה בלבד, <u>למחוק</u> את כתב טענותיו כולו או מקצתו**". וראו גם לעיל את תקנה 43 לתקנות לפיה בית המשפט רשאי לדחות תביעה מכל נימוק ראוי.

6. גורן בספרו **סוגיות בסדר דין אזרחי כרך א** 308 (מהדורה שלוש עשרה, 2020) גורס כי: "**שימוש לרעה בהליכי בית המשפט הוא עילה לדחיית תובענה. כאשר תובענה מוגשת לבית המשפט שלא בהליך אחד אלא בשיעורין, <u>כאשר אין היא פורשת את מלוא היריעה והיא לוקה בהיעדר תום לב</u>, ובמיוחד כאשר מדובר בתובענה על פי דיני היושר [...] - <u>בנסיבות כאלה מוסמך בית המשפט לדחות את התובענה</u>**".

7. הדבר מתחייב גם נוכח עיקרון תום הלב, שהוא עיקרון יסוד בשיטת משפטנו, המעוגן בסעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים, התשל"ג-1973 והחל גם בשדה המשפטי הדיוני. ראו לעניין זה גם את הפסיקות הבאות: בר"ע 305/80 **שילה נ' רצקובסקי**, לה(3) 449, 461 (1981): ע"א 3496/15 **בבלפור נ' גבעת מרום בע"מ**, פס' 9 לפסק דינה של הנשיאה א' חיות (פורסם בנבו, 17.01.2017) ובע"א 8553/19 **אלכסנדר אורן בע"מ נ' כהן**, פס' 30- 31 לפסק דינו של א' שטיין (פורסם בנבו, 17.11.2020).

8. השימוש לרעה בהליכי משפט, כפי שיוצג, מקבל משנה תוקף וחומרה היות והתובעת הינה משרד עורכי דין.

9. בענייננו, כפי שיפורט להלן, <u>התביעה הוגשה כחלק מסדרת תביעות שהגיש שרקון נגד 13 לקוחות של השותפות נאמן-קינן, וכמימוש איומים ישירים ומתועדים וממניעים טקטיים פסולים, ולא ענייניים, במטרה ללחוץ על נאמן-קינן, בשל הסכסוך ביניהם</u>. כאשר כל חטאה של חנויוני מאיה שהיא לקוחה של נאמן-קינן, וקיבלה מנאמן-קינן שירותים בין היתר גם בזמן שנאמן-קינן היו במשרד בשם משותף עם שרקון.

העתק רשימת התביעות שהוגשו נגד לקוחות נאמן קינן מצ"ב **<u>בנספח 1</u>**.

10. כפי שנמסר לחניוני מאיה על ידי נאמן-קינן, כמפורט להלן, שרקון <u>הסתיר</u> בחוסר תום לב בתביעתו כי: **א)** כבר תבע את נאמן-קינן במסגרת בוררות המתנהלת ביניהם בפני כב׳ השופט בדימוס משה גל (**״הבוררות״**) בגין אותם חשבונות עסקה שהוא תובע כעת מחניוני מאיה, וזאת אף לפי הודאה מפורשת בכתב מטעם שרקון (נספח 9 לכתב הגנה זה). כלומר מדובר בתביעה חופפת לתביעה נגד נאמן-קינן בבוררות. זאת בניסיון פסול לבצע <u>״פורום שופינג״</u>. עובדה זו אף מצדיקה את עיכוב ההליכים בשל הליך אחר תלוי ועומד (הבוררות) מטעמי יעילות דיונית וכדי למנוע בזבוז משאבים, כפל דיונים והכרעות סותרות. **ב)** התביעה המופרכת הוגשה בחוסר תום לב <u>על</u> בסיס חשבונות פיקטיביים או כאלה שבוצעו בהן מניפולציות. טענות אלה כבר הועלו על ידי נאמן-קינן בבוררות נגד שרקון ובירורן שם בשלב מתקדם של הליכי הוכחות. **ג)** כי כבר הודה במכתב שנשלח מטעמו לנאמן-קינן כי חניוני מאיה לקוחה של נאמן-קינן (נספח 9 לכתב הגנה זה).

11. לאור האמור יש להחיל בענייננו את שנפסק ע״י ביהמ״ש העליון בע״א 6460/21 **פרץ נ׳ כהן**, פס׳ 46 - 50 (נבו 18.6.2023). כי כאשר בעל דין נתפס מסתיר מביהמ״ש מידע ומסמכים מהותיים הדבר יפעל לחובתו, ומצבו ״**זהה למצבו המשפטי של בעל דין שמוסר לבית המשפט, ביודעין, עדות כוזבת בעניין מהותי – לעניינה של הלכת חיון**״ וכי יש להחיל גם את ״**<u>הכלל שאוסר על שימוש לרעה בהליך משפטי</u>**״ המעוגן בתקנות ובפסיקה.

12. ואכן, כפי שנמסר מנאמן-קינן, באחד מהתיקים המקבילים, ת״א 80879-12-24, נאמן-קינן שהינם צדדים שלישיים בהליך שאוזכר, ביקשו לעכב את ההליכים שם כיוון שהיה מדובר בתביעה חופפת לתביעה נגד נאמן-קינן בבוררות כפי שפורט לעיל. בית המשפט שם (כב׳ השופט דלוגין) נענה לבקשתם ועיכב ההליכים עד לאחר הכרעה בבוררות תוך שהוא קובע בין היתר כי: ״**...לגבי השאלה האם התובעת זכאית לקבל את התשלום עבור השירותים שניתנו לנתבעת מושא התבע הנוכחית או שמא צדדי ג׳ זכאים לכך. אין חולק כי השאלה הנ״ל מתבררת בבוררות ועל כן לא היה מקום מלכתחילה להגשת התביעה מצד התובעת נגד הנתבעת בתיק זה, שעה שקיימת מחלוקת בין התובעת לצדדי ג׳ לגבי הזכאות לתשלום עבור השירותים. כל עוד לא הוכרעה המחלוקת הנ״ל בין התובעת לצדדי ג׳ אין טעם לדון בתביעה הנוכחית ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות...**״.

העתק החלטת כב׳ השופט דלוגין בת״א 80879-12-24, מיום 27.4.2025 מצ״ב **<u>כנספח 2</u>**.

העתק החלטה נוספת מיום 29.4.2025 בה הבהיר בית הנכבד באותו הליך כי ההחלטה על עיכוב הליכים מותרת לפרסום מצ״ב **<u>כנספח 3</u>**.

כב׳ השופט דלוגין אף <u>דחה</u> בהחלטה מיום 7.5.2025 בקשה של שרקון לבטל את החלטתו לעיכוב הליכים מיום 27.4.2025. מצ״ב ההחלטה כאמור מיום 7.5.2025 **<u>כנספח 4</u>**.

כמו כן, מצ״ב **<u>כנספח 5</u>** לכתב הגנה זה, העתק הבקשה לעיכוב הליכים (על נספחיה) שהוגשה מטעם נאמן-קינן כצד ג׳ בתביעה אחרת של שרקון נגד לקוח של נאמן-קינן (ת״א 37427-12-24), לבקשה צורפו מסמכים שונים מתוך הליך הבוררות המתנהל בין שרקון לנאמן-קינן עם השחרות לגבי מידע בעניין יתר לקוחותיהם.

13. **לפיכך, <u>לכל הפחות</u> גם בענייננו יש לעכב את ההליכים בתיק דנן בשל הבוררות המתנהלת,** מאחר שכמוסבר לעיל ולהלן ולפי הודאת שרקון (נספח 9 להלן), מדובר בתביעה חופפת וכפולה על אותם סעדים שנתבעים מנאמן-קינן בבוררות (ר׳ רע״א 4174/23 **כהן נ׳ אייזנקוט**, פס׳ 12 (נבו, 27.7.2023)).

14. הדבר נכון גם מבחינת שיקולי יעילות, מניעת דיונים כפולים, מתן סעד כפול לשרקון והכרעות סותרות בפורומים שונים (פרק א׳ לתקנות, ובפרט תקנה 5, ורע״א 538/19 **אילוז נ׳ חברת א.ד.ר בנין ופיתוח (2010) בע״מ**, פס׳ 9-10 לפסק דינה של השופטת וילנר (נבו 11.3.2019)). כאשר נזכיר שאין צורך בזהות מוחלטת בין הצדדים להליכים כדי לעכב הליך אחד בשל הליך אחר תלוי ועומד (ע״א 9175/18 **הורוביץ נ׳ גוטקינד**, פס׳ 19 לפסק דינה של כב׳ השופטת וילנר (01.10.2020), עע״מ 11254/05 **חב׳ פנינת אילת בע״מ נ׳ עיריית אילת**, עמ׳ 11 (נבו 17.08.2006).

העתק טבלה, שהוכנה על ידי עו״ד גיא נאמן וצוותו ונמסרה לחניוני מאיה, המשווה בין החשבונות שנתבעו על ידי שרקון בבוררות לבין החשבונות שנתבעו בתביעה דנן מצ״ב **<u>כנספח 6</u>**.

15. ודוק - נקבע בפסיקה כי ביצוע "פורום שופינג" כמו שעשה שרקון, באמצעות הגשת תביעות על סעדים זהים בשני פורומים משפטיים במקביל, קל וחומר תוך הסתרת פעולה זו, **"מהווה שימוש שלא בתום לב בסדרי הדין האזרחי, ואף עולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט, הנגזרת מחובת תום הלב הדיוני"** (עמל"ע (מחוזי י-ם) 30991-05-10 **בולוס נ' לשכת עורכי הדין** פס' 13 (נבו 10.2.2011)) ור' גם (רע"א **שלמה תחבורה בע"מ נ' ש.א.מ.ג.ר. בע"מ**, עמ' 63-62 (נבו 6.9.2017); רע"א 8341/13 **חאלד נ' בערער בע"מ** (נבו 15.6.2014)). דבר שגם פוגע בצדדים וביעילות הדיונית וגורם לבזבוז משאבים.

א.3. <u>שיהוי</u>

16. דין התביעה סילוק על הסף ולחילופין לגופה, בכל מקרה, בשל השיהוי הניכר והבלתי סביר בו הוגשה. ראו לעניין זה למשל סעיף 27 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958 הקובע כי: **"אין חוק זה בא לפגוע בתקופת ההתיישנות הקבועה לענין פלוני בדין אחר, אלא אם נאמר כך במפורש בחוק זה; <u>ואין חוק זה בא לפגוע בכל סמכות, לפי כל דין, לדחות תובענה או לסרב למתן סעד מחמת שיהוי</u>"**.

17. בפסקי דין הדנים בדחיית תביעה מחמת שיהוי נקבע, כי יש מקום לכך בהתקיים אחד משלושה – במשך הזמן ובנסיבות העניין, יש כדי ללמד כי התובע זנח את תביעתו, או לפחות לעורר ציפייה לגיטימית של הנתבע כי כך הדבר ; <u>או</u> במשך הזמן שחלף שינה הנתבע מצבו לרעה – שינוי אובייקטיבי; <u>או</u> שהשיהוי נגרם עקב חוסר תום ליבו של התובע. ראו לעניין זה למשל: ע"א 6805/99 **תלמוד תורה הכללי והישיבה הגדולה עץ חיים בירושלים נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה, ירושלים**, נז(5) 433 (2003); רע"א 187/05 **נסייר נ' עיריית נצרת עילית**, סד(1) 215, פס' 10 - 11 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקציה (2010) לגבי כך שמדובר <u>בתנאים חלופיים</u>; ת"א (מחוזי ת"א) 20006-01-10 **אבק סרטים הפקות בע"מ נ' יונייטד קינג וידאו (1990) בע"מ**, פס' 17 (נבו 14.12.2012) בה קיבל כבוד השופט אורנשטיין טענת שיהוי בנסיבות שם ועמד על הנזק האינהרנטי שנגרם לנתבע בשל השיהוי והציפיה שלו שלא להיתבע כאשר התובע משתהה במשך שנים.

18. בענייננו, מעיון בנספחי כתב התביעה עולה כי חובות שכר הטרחה הנטענים מתייחסים לשירותים משפטיים שניתנו <u>לפני כ-6 שנים</u> (אוגוסט-אוקטובר 2019). שרקון לא הסבירו בתביעתם מדוע הגישו אותה רק לאחרונה ולא בכדי. <u>השיהוי בהגשת התביעה לא נבע ממחדל תמים, אלא משום שהתביעה כולה מוגשת בחוסר תום לב</u> ממניעים טקטיים פסולים כחלק מסכסוך קשה בין שרקון לבין נאמן-קינן. **ברור כי אם היה לחניוני מאיה חוב כלשהו למשרד שרקון, הוא היה פועל ממזמן לגבותו ולא היה מחכה להגיש את תביעתו <u>על סף התיישנות</u>**.

19. עצם חלוף זמן כה רב מבלי לדרוש תשלום כלשהו בגין חוב שכר הטרחה הנטען (עד למכתב ההתראה שנשלח ביום 17.9.24 וצורף כנספח 3 לכתב תביעה) מעיד על <u>זניחת הזכות לתבוע בגין חוב זה (חוב אשר מוכחש מכל וכל) ויתור עליו ע"י שרקון</u>. כך למשל בת"א (מחוזי תל אביב-יפו) 2106/98 **פרח נ' בנק הפועלים בע"מ** (נבו 15.10.2001) נמצא כי שיהוי ממושך, ללא הסבר מספק מצד התובע, הוא טעם מספיק לדחיית תביעה. כמו כן, <u>התביעה הוגשה בשיהוי תוך שימוש לרעה בהליכי משפט ובחוסר תום לב כאמור לעיל</u>.

20. <u>בנוסף, הגשת תביעה בשיהוי כה גדול יוצר גם נזק ראייתי בדמות קושי של איתור מסמכים רלוונטיים</u>. יחד עם זאת יודגש כי חניוני מאיה התקשרה אך ורק עם נאמן-קינן, וקיבלה שירותים רק מהם ומצוותם שירותים (ולא משרקון) והתשלומים בגין השירותים הוסדרו מולם. כך שלחניוני מאיה אין כל חוב בגין שכ"ט והוצאות. למיטב ידיעת חניוני מאיה נאמן-קינן אינם טוענים אחרת.

ב. <u>תמצית טענות ההגנה וטיעונים לעניין הסעד המבוקש</u>

21. תביעת שרקון מופרכת ומוכחשת מכל וכל, מדובר בתביעת סרק נטולת כל יריבות או עילה, שהוגשה בשיהוי אדיר, כמוסבר לעיל ולהלן, והמבוססת, כפי שנמסר לחניוני מאיה, על חשבונות פיקטיביים או שבוצעו בהם מניפולציות.

22. עוד נמסר לחניוני מאיה כי בגין חשבונות העסקה שצורפו לכתב התביעה שרקון תובעת כבר את נאמן-קינן, במסגרת הליך בוררות והמצוי כבר בשלב ההוכחות. קרי, התביעה דנן היא תביעה כפולה וחופפת לתביעת שרקון נגד נאמן-קינן בבוררות (פורום שופינג) וזאת גם לפי הודאה מפורשת של שרקון. כבר בשל כך דין התביעה להיות

מסולקת על הסף או להיות מעוכבת עד לסיום הליכי הבוררות, כמוסבר לעיל; לכל הפחות יש בשל כך כדי להוביל לדחיית התביעה גם לגופה.

23. כמו כן, כמוסבר לעיל ולהלן, אין בין שרקון לחניוני מאיה כל הסכם למתן שירותים משפטיים או הסדר שכר טרחה, לא בכתב (ולא צורף הסכם כזה לתביעה) וגם לא בעל פה. וזאת משום שחניוני מאיה לא הזמינה ולא קיבלה משרקון שירותים משפטיים ולכן ממילא החובות הנטענים בתביעה מוכחשים ודין התביעה דחייה.

24. נראה כי הסיבה היחידה להגשת התביעה היא ניסיון נואש להפעלת לחץ פסול על נאמן-קינן כחלק מהסכסוך בינם לבין שרקון, וזאת במסגרת סדרת 13 תביעות שהגישה שרקון, כמעט בבת אחת, נגד מספר רב של לקוחות של נאמן-קינן.

25. חניוני מאיה הזמינה וקיבלה שירותים משפטיים מנאמן-קינן וצוותם, ומהם בלבד. כל דרישות התשלום לשכר הטרחה והוצאות בגין השירותים המשפטיים הוסדרו זה מכבר מולם. לפיכך, אין לחניוני מאיה כל חוב שכר טרחה, לא בכלל ובטח שלא לשרקון.

26. יצוין כי אם חלילה תתקבל התביעה המופרכת של שרקון, התחייבו נאמן-קינן לשפות את חניוני מאיה בכל סכום שיפסק (אם יפסק) שהיא צריכה לשלם לשרקון בקשר עם התביעה המוכחשת. לפיכך, כמו גם בשל הקשר העמוק של נאמן-קינן לתביעה דנן, כמתואר בכתב הגנה זה, מוגשית הודעת צד ג' נגד נאמן קינן, וזאת באישור בית המשפט הנכבד בהתאם להחלטתו מיום 8.5.25.

<u>חלק שלישי</u>

ג. <u>רקע עובדתי</u>

<u>ג.1. רקע כללי ופירוט אודות התכתובות שקדמו להגשת תביעת שרקון</u>

27. חניוני מאיה, הזמינה וקיבלה מנאמן-קינן וצוותם שירותים משפטיים החל משנת 2014, <u>עוד קודם לשיתוף הפעולה בין נאמן-קינן למשיב</u> (שהתקיים ממאי 2017 עד שלהי 2019), שירותים והתקשרות שניתנו באופן אישי ע"י נאמן-קינן וצוותם. שירותים אלה המשיכו להתקבל גם לאחר שנאמן-קינן החלו לשתף פעולה עם משרד שרקון במסגרת משרד משותף ובשם משותף "שרקון, בן עמי, אשר & נאמן, קינן, ושות'". לא בכדי שרקון לא הציג ולא צרף לתביעתו חוזה התקשרות והסכם שכ"ט עם חניוני מאיה, זאת מקום בו מעולם לא נכרת בין חניוני מאיה לשרקון הסכם כזה.

העתק חשבון עסקה לדוגמה ששלחו נאמן-קינן לחניוני מאיה בגין שירותים משפטיים עוד בשנת 2014 מצ"ב **<u>כנספח 7</u>.**

28. ביום 17.9.2024 שלח שרקון לחניוני מאיה, מכתב התראה לתשלום יתרת חוב שכר הטרחה, אשר נטען כי חניוני מאיה חבה בו כביכול, על שירותים מלפני כחמש שנים, וזאת על בסיס חשבונות עסקה 'היסטוריים', מס' 18811, 19438 (נספח 2 לתביעת שרקון) בגין שירות שניתן בין החודשים אוגוסט-אוקטובר 2019 ("**מכתב הדרישה**"). במכתב נטען כי על חניוני מאיה לשלם את הסכום שנדרש במכתב הדרישה לאלתר, ולא - תוגש תביעה כספית נגדה בנדון. תביעה אכן הוגשה (היא התביעה שבכותרת) והומצאה לחניוני מאיה ביום 31.12.24.

29. חניוני מאיה הופתעה לקבל את התביעה והדרישה הנ"ל בחלוף שנים כה רבות, ופנתה לנאמן-קינן כדי לברר מדוע קיבלה אותן. זאת על אף שאת השירותים המשפטיים קיבלה מנאמן-קינן, ובעבורם הוסדרו תשלומי השכ"ט והוצאות אחרות ולא ידוע לה על כל "חוב" היסטורי לכאורה.

30. במענה לפנייתה של חניוני מאיה כאמור, השיבו נאמן-קינן כי מדובר בתביעה טקטית, מופרכת וחסרת בסיס של שרקון כחלק מסכסוך רחב היקף שהתגלע בין נאמן-קינן לבין שרקון והחל להידון במסגרת בבוררות בפני כבוד השופט בדימוס משה גל ואשר כיום מצוי בשלב ההוכחות. זאת בניסיון פסול של שרקון להפעיל לחץ כדי לקבל כספים שלא כדין במסגרת הסכסוך שם, וכי לאחר שהתברר לנאמן-קינן כי שרקון פעלו באופן דומה אל מול לקוחות רבים אחרים שלהם, שלחו ב"כ נאמן-קינן ביום 14.10.2024 "מכתב התראה בטרם נקיטת הליכים

משפטיים" לב"כ שרקון ("**מכתב נאמן-קינן**"). **במכתב נדרש שרקון לשלוח ללקוחות נאמן-קינן, וביניהם חניוני מאיה, מכתבי ביטול בגין כל דרישותיהם המופרכות.**

העתק מכתב ההתראה שנשלח מטעם נאמן-קינן לשרקון ביום 14.10.2024 מצ"ב **<u>כנספח 8</u>**. (ללא נספח ב' למכתב, שלא נשלח לחניוני מאיה).

31. עוד נמסר מנאמן-קינן כי ביום 1.12.2024 נשלח מטעם שרקון מכתב תשובה למכתבם הנ"ל של נאמן קינן. שם, בסעיפים 7 – 9 למכתב הבהיר שרקון כי: "אין לראות בהליך גביה זה **<u>כנגד לקוחות מרשיך</u>** כהליך הסותר ו/או מייתר את התביעות כלפי מרשיך בהליך הבוררות. **<u>מרשיי כמובן לא ייפרעו פעמיים בגין אותו החוב</u>**... אך עומדת להם הזכות לפעול לגביית חובם כדין הן בהליך הבוררות כלפיי מרשיך והן בהליכים כנגד הלקוחות עצמם...**<u>ככל שיגבו כספים אלו הרי שמרשי יפחיתו אותם מיתרת החוב של מרשיך</u>**, אולם **<u>במידה ויתגלה כי מרשיך גבו כבר תשלומים אלו ו/או עשו כל פעולה אחרת כדי לפגוע בגביית הכספים ו/או כדי להעלימם וכיו"ב והצהירו הצהרה שאינה מלאה ו/או אינה אמת בתצהיריהם, הרי שהמשמעות החמורה בוודאי שברורה להם וגם לך</u>** [...]". בחלוף חודש מיום משלוח המכתב כאמור הגיש שרקון תביעה נגד חניוני מאיה.

העתק מכתב שרקון מיום 1.12.2024 מצ"ב **<u>כנספח 9</u>**.

32. ממכתב תשובה זה של שרקון ניתן להבין: **א)** כי <u>שרקון מודה בפה מלא שחניוני מאיה</u>, אשר מנויה בין הלקוחות שנפתחו נגדם הליכי גבייה (התביעה דנן), <u>היא לקוחה של נאמן-קינן</u> ולא לקוחה שלו כנטען בתביעה; **ב)** הודעת שרקון כי אין בכוונתו לקבל כפל פיצוי (בבוררות ותביעות לגביית חוב מלקוחות, ביניהן התביעה דנן) היא <u>הודאה כי הליך הבוררות והתביעות נגד הלקוחות (לרבות התביעה נגד חניוני מאיה) הן תביעות לסעדים חופפים בפורומים שונים</u>; **ג)** 'איום' שרקון כי אם יתגלה שנאמן-קינן כבר גבו את התשלומים או העלימו אותם וכיו"ב המשמעות ודאי ידועה להם, מוכיחה את המטרה הפסולה שעומדת מאחורי הגשת תביעה זו, במסגרתה הנתבעת משמשת ככלי משחק בעבור שרקון בבוררות.

33. שרקון מימש את איומיו כאמור והגיש נגד חניוני מאיה ונגד לקוחות אחרים של נאמן-קינן כתב תביעה.

34. יודגש כי מכתבים אלה <u>לא צורפו ולא הוזכרו</u>, בחוסר תום לב, על ידי שרקון בתביעתו. זאת במטרה להסתיר מבית המשפט הנכבד את הנסיבות החמורות בהן הוגשה התביעה דנן, ועוד לפחות 12 תביעות דומות נוספות נגד לקוחות אחרים של נאמן-קינן, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט – המחייב אף את סילוקה של התביעה על הסף (תי' 4 ו-42 לתקנות).

35. בעקבות כל המתואר לעיל ולהלן, והגשת התביעה נגד חניוני מאיה, התנצלו נאמן-קינן בפניה, על כך ששורבבה לסכסוך עם שרקון שלא בצדק. בהתאם, נאמן-קינן גם התחייבו בפני חניוני מאיה כי הם אחראים לכל דבר ועניין בגין תביעת שרקון (מבלי לגרוע מכל חוב שקיים, ככל שקיים, כלפי נאמן-קינן; ובענייננו לא קיים). **לפיכך, נאמן-קינן נטלו על עצמם אחריות, ככל שיינתן בידם, בקשר לתביעת שרקון תוך שהם מתחייבים לשפות שיפוי מלא את חניוני מאיה, אם חלילה תתקבל התביעה המופרכת של שרקון, בניגוד לעמדת חניוני מאיה.**

ג.2. <u>רקע אודות הסכסוך בין שרקון לנאמן-קינן שהוביל להגשת התביעה חסרת תום הלב של שרקון</u>

36. כמוסבר לעיל, התביעה דנן לא הוגשה בחלל ריק, אלא כחלק מסכסוך קשה <u>ורחב היקף</u> בין שרקון לנאמן-קינן וסדרת תביעות שהוגשה כנגד לקוחות רבים אחרים של נאמן-קינן.

37. כפי שנמסר מנאמן-קינן, החל משנת 2023 מתנהלת בין נאמן-קינן לשרקון בוררות. במסגרת הבוררות מתבררות בין היתר הטענות המורכבות וכבדות המשקל הבאות, כנגד זכאות שרקון לסעדים הנתבעים על ידו (כאשר נזכיר ששרקון תובע בבוררות בין היתר על אותם סעדים שהוא תובע בתביעה שבכותרת):

(א) <u>טענת נאמן-קינן נגד מהימנות ו'כשרות' המסמכים החשבונאיים</u>, לרבות "חשבונות העסקה", אשר עברו לטענתם מניפולציות ושינויים רטרואקטיביים על ידי שרקון; **(ב)** <u>טענת שרקון לזכאות נטענת ל-50% בלבד</u> משכר טרחת לקוחות נאמן-קינן (זאת בניגוד לכך שבתביעה שבכותרת הנתבעת נתבעת על מלוא הסכומים); **(ג)** <u>טענת נאמן-קינן להיעדר כל זכאות של שרקון</u> בשכר טרחה מלקוחות נאמן-קינן (ובכללן הנתבעת) לרבות בשל: <u>(1)</u>

<u>היותם לקוחות נאמן-קינן בלבד</u>, לפני ההתקשרות ולאחריה, (2) <u>תביעת נאמן-קינן לביטול ההסכם עם שרקון</u> (לרבות בשל הפרתו היסודית, פרשיית המעילות והמצגים המטעים), (3) <u>מנגנון ההתחשבנות הקבוע בהסכם בין נאמן-קינן לשרקון</u> ולפיו הזכאות בכספי שכר טרחה כאמור הינו של נאמן- קינן בלבד, (4) <u>זכות הקיזוז המלא</u> הקיימת לנאמן-קינן ביחס לכל חוב נטען ומוכחש, כנגד חובות שרקון.

38. ר' לעניין זה דו"ח רו"ח חקירתי של רו"ח אלקלעי וכן חו"ד של רו"ח יובל זילברשטיין מפרומתאוס שנושאו בידוי ראיות, ואשר עוסקים גם בחשבונות בגינן שרקון תובע את נאמן-קינן (וכעת את הלקוחות). וכך נכתב בסיכום חוות דעת אלקלעי: "**מבדיקתי עולה <u>חשד לכך שמשרד שרקון ביצע שינויים רטרואקטיביים</u> במסמכים ונתונים חשבונאיים שונים, <u>ביניהם חשבונות עסקה</u> [...] עולה חשד שמשרד שרקון מציג נתונים פיקטיביים ששולמו על ידי הלקוחות. האמור [...] <u>מייצג מצג כוזב ביחס לכספים שלכאורה נותרו חייבים הלקוחות של משרד נאמן קינן</u> [...] הרי שהמשמעות של פעולות אלו עלולות להגיע לכדי <u>עבירה על חוק העונשין במספר סעיפים</u> בהם סעיף 238 בידוי ראיות, סעיף 418 זיוף, סעיף 420 שימוש במסמך מזויף, סעיף 423 רישום כוזב במסמכי תאגיד וסעיף 425 מרמה והפרת אמונים בתאגיד**".

העתק חוות דעת המומחים, מושחרות בקשר לפרטים הקשורים ללקוחות אחרים של נאמן-קינן, מצ"ב **<u>כנספחים 10-11</u>**.

39. **עוד נמסר ע"י נאמן-קינן כי הבוררות מצויה בשלבים מתקדמים של דיוני ההוכחות, הליכים ארוכים שנכון להיום נפרסו כבר על פני ימים רבים ושלהם קדמו הליכי גילוי מסמכים ארוכים ומורכבים**. כך למשל החקירות של עו"ד בן עמי, שותפו של עו"ד אילן שרקון במשרד התובע, ושל עו"ד גיא נאמן ושל עו"ד לילך קינן, נמשכו כיומיים מלאים כל אחד, וטרם הסתיימו; כמו גם שהתבקש על ידי הצדדים זימון של עשרות עדים ונכון למועד זה נקבעו עוד לפחות -7 ימי הוכחות (והיד נטויה); תצהיר עו"ד גיא נאמן בבוררות אוחז כ-100 עמודים ואלפי עמודי נספחים ובדומה גם תצהירו של עו"ד אילן שרקון אוחז עמודים רבים מאד ומאות עמודי נספחים; הליכי גילוי המסמכים בבוררות כללו עשרות אלפי מסמכים!!

40. **אם לא די בכך, שרקון אף ביקש להזמין נציג מטעם חניוני מאיה להעיד בבוררות**.

41. עוד התברר ונמסר לחניוני מאיה על ידי נאמן-קינן כי ביום 13.1.2025 הוגשה לבית המשפט השלום בת"א (ת"א 29158-01-25), תביעת לשון הרע על ידי נאמן-קינן כנגד יחידי משרד שרקון, אילן שרקון ושחר בן עמי ("**תביעת דיבה**"). במסגרת התביעה שם תוארו פרטי הסכסוך שבין הניצים (כפי שהוסתר מהתביעה ומביהמ"ש) שבעטיו עורבה ושורבבה חניוני מאיה, בעל כורחה, לסכסוך תוך שהיא נתבעת במקביל ללפחות 12 לקוחות נאמן-קינן נוספים על ידי שרקון. תביעת לשון הרע כאמור פורסמה בתקשורת (לרבות באתר ניוז1).

תביעת הדיבה כפי שפורסמה באתר חדשות (ללא נספחים) שהגישו נאמן-קינן נגד אילן שרקון ושחר בן עמי מצ"ב **<u>כנספח 12</u>**.

42. מתביעת הדיבה עולה כי באוקטובר 2019, נחשפו נאמן-קינן לפרשיה חמורה שהתרחשה במשרד שרקון ובן עמי, הכוללת: **(א)** מעילות מחשבון פקדונות (לקוחות) בסך 810,200 ש"ח למשרד שרקון ולבן עמי אישית, מרמה ורישום כוזב במסמכי התאגיד לצורך 'נטילה' של 600,000 ש"ח באמצעות הצגה לבנק של לקוח פיקטיבי (לקוח, יל. קינן'), הקמת טבלת התחשבנות בין חשבון הפיקדונות לקוחות לחשבון המשרד בבנק, אי ביצוע תשלומים לקופות, לעובדים, לביטוח לאומי, לרשויות המס, עבירות מס ומע"מ. **(ב)** משבר תזרימי וחובות כבדים במיליונים. **(ג)** משטר איומים והפחדות – אשר בעניינו הובאו בתביעת הדיבה הציטוטים להלן.

- גב' ריקי קורן מנהלת הכספים בתובעת ("גב' קורן") (18.10.2019): (<u>1</u>) "***.. ה-600 אלף שקל האלה.... העבירו מהחשבון פיקדונות. ..הוא לא אזרחי.. הדבר הזה, הוא אחר, הוא שונה.***", (<u>2</u>) "***שהם מסתכלים על העובד ושב כמו קופה קטנה.. . קודם כל הם שואבים אותה.. אמרתי בפנים של שחר "שחר, זה פלילי, זה פלילי"... שלא משלמים את הדברים של העובדים. הוא הסתכל.. לא הגיב..בעניינים הוא עשה לי אני מבין..***", (<u>3</u>) "***..אני אומרת יום אחד***

הם יהיו בעיתונים והשם שלי בתור מנהלת החשבונות של המקום הזה יהיה בעיתון, לא רוצה, לא רוצה את הדברים האלה בחיים שלי."

- גב' קורן (21.10.2019): (1) קינן (ביחס לסכום הנטילות), ***"זה 810 בספירה שלי."***, קורן ***"נכון"***, (2) קורן, ***"...שירלי באה והתלוננה שחייבים.. ניגשו לאופיר.. ואז הפתרון היה שה-18 זה כרטיס כללי של המשרד... ואז אמרו לה בבנק.. צריך מספר לקוח, דיבר עם אופיר.. הגיעו.. פתרון... שהיה כתוב ל' קינן"***. (3) קינן, ***"..זוכרת שאופיר אמר לך להמציא לקוח."*** קורן, ***"כן, בוודאות כי אין ברירה"***. (4) קורן, ***"..מפחיד ברמת של לא לישון בלילה, פשוט היה מפחיד..."***.

- מנכ"ל משרד שרקון אופיר פוקס ("המנכ"ל") (22.10.2019): (1) נאמן, ***"אבל השתמשנו בפיקדונות כדי לשלם תקורות ומשכורות"***, המנכ"ל ***"נכון"***. (2) המנכ"ל (למה לא סיפר הפרשייה ל-נ.ק): ***"דקה לפני שאני עוזב הייתי נותן לך את כל האינפורמציה..יש לי שניים שקופצים עלי כל היום ב-עם חרבות ו-אקדחים ואני רק צריך לעצור את הסכר"***; (4) (שרקון ובן עמי) ***"הם יודעים על זה"***, ה-***"6 וחצי מיליון שקל חובות"***.

- גב' קורן (23.10.2019): (1) המנכ"ל ***"אמר שהיה מזיין לי את הצורה [לוחשת]"***, ו-***"שהיה מזיין לי את הצורה, אם היה יודע שזה יתפתח ככה'. בסדר [לוחשת]."***, (2) (העברה לבן עמי): קינן, ***"אז מי חתם בשמו?"***, קורן, ***"השני.."***, קינן, ***"מה זה השני? אילן חתם בשמו של שחר?"***, קורן, ***"כן"*** ותשאירי ***"את זה כנשק יום הדין"***.

- בפגישה מיום 23.10.2019:

<u>בן עמי</u>: קינן, ***"אתה לא יכול למשוך את כספי הפיקדונות של הלקוחות, לא הוצאת חשבונית מס קבלה, אתה לא יכול להשתמש בהם בשביל לשלם משכורת"***, בן עמי, ***"זה הכסף שלי, לא שלך"***.

<u>שרקון</u>: (1) ***".. אני כרגע מקזז.. תהיה חייב לי 960 אלף שקל?.."***, (2) ***"עוד סכום של עוד כ-360 אלף שקל, נכון?.. איך אני מחזיר את הכסף הזה.."***, (3) ***"300 אלף שקל כבר משכתי, יש עוד 600 אלף שקל ה-600 אלף שקל שיש לי כרגע על החשבון אני כרגע משאיר אותם אצלי.."***, (4) ***".. חייב להם את כל ה-600 אלף שקל, נכון?"***

<u>המנכ"ל</u>: (1) (האם שהוצאתם את ה-600 קיוויתם להחזיר) ***"ברור, תוך שבועיים, בגלל זה עשיתי את האקסל."***, (2) ***"הומצא לקוח פקטיבי"***, (3) האקסל המזויף, ***"זה אקסל שאני ביקשתי"***; (4) ***"הזרימית אנו במשבר אדיר"***.

<u>שרקון, המנכ"ל</u>:

(1) שרקון, ***"אני צריך להחזיר להם את ה-300 אלף שקל, צריך להחזיר להם מחר בבוקר, נכון?"***, המנכ"ל, ***"אתה חייב להחזיר להם, כן"***... המנכ"ל, ***"אתה חייב להחזיר לחשבון פיקדונות, היא צודקת"***.

(2) שרקון, ***"מתוך פסק דין.. באמצע שנה הבא הם יהיו חייבים לי 960 אלף שקל?"***, המנכ"ל, ***"..אתה רוצה הלוואה...?"***.. המנכ"ל, ***"אסור, אסור להם, עזוב נו.. עזוב את זה אילן...אסור להם לעשות דבר כזה, הם לא יכולים להביא לך דבר כזה."***

(3) שרקון, ***"..אני משכתי פה עוד 300 אלף שקל, נכון? ואני לא צריך להחזיר את הכסף."***, המנכ"ל, ***"אתה צריך אישור, אישור, אישור."***, שרקון, ***"מה זה אישור? איזה אישור?"***, המנכ"ל, ***"אישור מהם"***.

(4) המנכ"ל, ***"כן, ה-289 תעביר מחר לחשבון פיקדונות"***, שרקון, ***"..שזה היתרה מה-600 ו-960, נכון?"***, המנכ"ל, ***"כן"***, שרקון, ***"שאני צריך להעביר לה את הכסף מחר בבוקר"***.

<u>שרקון</u>: (1) ***"העבירה הגדולה פה זה עברת המס.."***, (2) ***"600-800 אלף שקל, מיליון שקל שלא הוצאתם חשבוניות, תגידו לי אתם נורמליים?"***, (3) ***"זה חמור יותר מכל דבר"***.

<u>בן עמי</u>: שעומת עם הדברים, נטש את הישיבה בראשיתה בזעם ו**באיומים** כלפי נאמן-קינן:

"אל תתעסק איתי בכאלה דברים... שם עליך זיין... לך עכשיו למשטרה. עכשיו. אני רוצה לראות אותך עושה את זה. לך תעשה את זה. תראה מה אני עושה לך. לך. .. למה נראה לך שיש הסכם פראייר?.. פה עד ה-31 לדצמבר אתם סוגרים את הכל ועפים מפה.."

.43 בתום 2019, נאמן-קינן וצוותם (ולקוחותיהם) עזבו את שרקון. מתביעת הדיבה עולה כי אחרי עזיבת נאמן-קינן כאמור את משרד שרקון החלה בשנת 2020 מסכת איומים מצד שרקון כלפי נאמן-קינן, שותפיהם, עובדיהם וביחס ללקוחות נאמן-קינן. כך למשל צוטט בעלי משרד שרקון, אילן שרקון, מתוך פגישה שנערכה ביום 31.12.2019: (1) "**<u>אילן</u>: סע בתי משפט... מחר בבוקר אח שלי, תסתכל עלי, אני מודיע לך, <u>אם אנחנו לא מגיעים להסדר</u> על הדבר הזה, <u>כל הלקוחות כולל כל חשבונות העסקה הפתוחים</u> מקבלים <u>מחר בבוקר מכתבים</u>. אני מודיע לך את זה מראש... אני לא מאיים אני אומר לך... אני מודיע לך שזה מה שהולך לקרות... אני יודע שאתם רועדים... אני יודע שאתם רועדים... סע מפה, תעשה לי טובה. סע מפה...**". (2) "**<u>גיא</u>: הרגע איימת בסחיטה, לא בבית משפט... <u>אילן</u>: אני יודע מה לעשות, תאמין לי. כשאני צריך לקבל כסף אני יודע מה לעשות... כל עורכי, <u>כל הלקוחות מקבלים מכתבים</u>**". איומים אלה מומשו על ידי שרקון כפי שהוסבר לעיל, לרבות נגד הנתבעת.

ד. <u>התייחסות לסעיפי כתב התביעה</u>

.44 האמור בסעיף 1-2 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, חניוני מאיה תפנה למוסבר לעיל ותדגיש כי שרקון לא סיפקה מעולם לחניוני מאיה "שירותים משפטיים ומקצועיים" וכי אין בין הצדדים הסכם כלשהו למתן שירותים שכאלה (ואף לא הוצג הסכם שכזה בכתב התביעה).

.45 הסעד הכספי הנתבע בסעיף 3 לכתב התביעה מוכחש מכל וכל. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה חניוני מאיה תפנה למוסבר לעיל ותדגיש כי היא לא קיבלה שירותים משפטיים משרקון, אין בין הצדדים הסכם למתן שירותים כאלה ולשכר טרחה וממילא חניוני מאיה לא חייבת סכום כלשהו לשרקון.

.46 האמור בסעיפים 4-5 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה חניוני מאיה תפנה למוסבר לעיל ותדגיש כי בניגוד לנטען בסעיפים אלה, היא לא הזמינה ולא קיבלה משרקון שירותים משפטיים וממילא אלה לא סופקו "לשביעות רצונה" מהם. משכך גם אין לחניוני מאיה חוב כלשהו כלפי שרקון בגין שירותים שלא ניתנו.

.47 האמור בסעיף 6 לכתב התביעה מוכחש. אמנם שרקון אכן פנתה במכתב דרישה והתראה לחניוני מאיה לתשלום חוב, כמפורט לעיל, אך מוכחש כי קיים חוב כלשהו של חניוני מאיה לשרקון. בהקשר זה נפנה למוסבר לעיל, ונדגיש בנוסף כי: א) מכתב הדרישה נשלח בחלוף שנים רבות מאד מאז השירותים שנטען בכתב התביעה שסופקו לכאורה; ב) מכתבים דומים נשלחו ללקוחות נוספים של עורכי הדין נאמן-קינן, וכי הדרישות הללו הן טקטיות בלבד כחלק מסכסוך גדול הרבה יותר בין שרקון לנאמן-קינן המתברר בערכאות שונות כאמור לעיל; ג) החובות הנטענים בחשבונות העסקה כבר נתבעו על ידי שרקון במסגרת בוררות המתקיימת בין שרקון לנאמן-קינן; ד) וכל חוב ולרבות חשבונות העסקה מוכחשים, וכפי שנמסר לחניוני מאיה, אין בהם דבר. התשלומים בעבור השירותים המשפטיים שקיבלו מנאמן-קינן הוסדרו מולם זה מכבר.

.48 סמכות בית המשפט הנטענת בסעיף 7 לכתב התביעה אינה מוכחשת. אך כן מוכחש כי התביעה צריכה להתברר בדיון מהיר, כאמור בפתיחה לכתב הגנה זה וכמוסבר בבקשה שהוגשה ביום 23.4.2025 להעברת ההליך למסלול דיון רגיל.

.49 הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה מוכחש. שרקון וחניוני מאיה מעולם לא כרתו חוזה כלשהו למתן שירותים משפטיים או מקצועיים. חניוני מאיה לקוחה ותיקה של נאמן-קינן והתקשרה איתם בהסכם למתן שירותים משפטיים עוד לפני שהיה קשר כלשהו בין שרקון לנאמן-קינן והמשיכה לקבל מנאמן-קינן שירותים גם בזמן שאלה נכנסו למשרד משותף עם התובע.

.50 האמור בסעיף 9 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה חניוני מאיה תפנה למוסבר לעיל ותבהיר כי לא קיבלה שירותים משפטיים משרקון. את השירותים קיבלה חניוני מאיה מנאמן-קינן וצוותו בלבד. בין חניוני מאיה לתובע לא היה הסכם ולא בכדי, הסכם כזה לא צורף.

51. האמור בסעיף 10-11 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה חניוני מאיה תפנה למוסבר לעיל ותדגיש כי בניגוד לנטען בסעיף, חניוני מאיה לא הזמינה ולא קיבלה שירותים משפטיים משרקון וממילא אלה לא סופקו "לשביעות רצונה". משכך גם אין לחניוני מאיה חוב כלשהו כלפי שרקון בגין שירותים שלא ניתנו. יובהר כי תשלומים בגין שירותים משפטיים הועברו אך ורק לידי נאמן-קינן, מהם הזמינו וקיבלו שירותים משפטיים, וגם כלפיהם אין לחניוני מאיה חוב.

52. מוכחש הנטען בסעיף 12 לכתב התביעה. לחניוני מאיה אין חוב כלשהו כלפי שרקון, כמוסבר לעיל, והתביעה הוגשה בחוסר תום לב, בהיעדר יריבות בין הצדדים, בשיהוי, ודינה דחייה.

53. האמור בסעיפים 13-16 לכתב התביעה מוכחש, למעט עצם משלוח מכתב הדרישה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה חניוני מאיה תפנה למוסבר לעיל, ולמכתב שנשלח על ידי נאמן-קינן לשרקון והוסתר על ידי שרקון מבית המשפט הנכבד בחוסר תום לב. במכתב זה הסבירו נאמן-קינן מדוע הדרישות שנשלחו ללקוחותיהם מופרכות וחסרות תום לב ויש לבטלן. חניוני מאיה מכחישה כי קיים לה חוב כלפי שרקון.

54. המבוקש בסעיפים 17-19 לכתב התביעה מוכחש ונדחה. מבלי לגרוע מכל המוסבר לעיל, חניוני מאיה אינה חייבת בתשלום כלשהו לשרקון ודין התביעה להידחות.

55. למען הזהירות, מוגשת הודעה לצדדים שלישיים, עורכי הדין נאמן-קינן, במקביל לכתב הגנה זה. כמפורט לעיל ובהודעה לצדדים השלישיים, בהתאם להסכמות אליהן הגיעו חניוני מאיה ונאמן-קינן, ככל שתוטל אחריות על חניוני מאיה בשל תביעת שרקון וייפסק (בניגוד מוחלט לעמדת חניוני מאיה) כי חניוני מאיה חייבת בתשלום כלשהו לשרקון - הרי שיש לחייב את הצדדים השלישיים, ביחד ולחוד, לשפות את מגיש ההודעה דנן באופן מלא, בגין כל סעד ו/או חבות שתוטל עליה ובגין כל חיסרון כיס שייגרם לו כתוצאה מהתביעה.

ה. <u>סוף דבר</u>

56. לסיכום, לאור כל המוסבר לעיל, דין תביעת שרקון להיות מסולקת כבר על הסף ולחלופין להידחות לגופה, בהיעדר כל התקשרות בין הצדדים ומאחר שאין לחניוני מאיה חוב כלשהו לשרקון. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את שרקון בהוצאות משפט ושכ"ט עורכי דין כדין.

57. אם בניגוד מוחלט לעמדת חניוני מאיה בכתב הגנה זה תתקבל תביעת שרקון כולה או בחלקה, יש לחייב את נאמן-קינן, אליהם נשלחה הודעת צד ג', בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.5.2025, וזאת בהתאם להסכמות בין חניוני מאיה לנאמן-קינן, כפי שפורטו לעיל וכמפורט בהודעה המוגשת במקביל לכתב הגנה זה.

58. מצורפים בזאת בהתאם לתקנה 79 לתקנות תצהיר מטעם הנתבעת וכן רשימת מסמכים.

תצהיר

אני הח"מ, גיא כהן, ת.ז. 032055329, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הריני משמש כמנכ"ל בחברת חניוני מאיה בע"מ.

2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לכתב הגנה מטעם חניוני מאיה לתביעת משרד עוה"ד שרקון בן עמי אשר ושותי ("**שרקון**"), המתנהלת בדיון מהיר, תאד"מ 80863-12-24 שרקון, בן עמי, אשר ושותי משרד עורכי דין נ' חניוני מאיה בע"מ המתנהל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

3. אני מצהיר כי האמור בסעיפים 1, 4, 19, 20, 21, 23, 25 - 30, 33, 35, 40, 44 – 46, 47(א), 47(ד), 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 57 לכתב ההגנה ידוע לי מידיעה אישית, או על יסוד תפקידי.

4. אני מצהיר כי כל האמור בכתב ההגנה, שאינו נמנה על הסעיפים שפורטו בסעיף 3 לעיל, נכון למיטב ידיעתי ואמונתי, לפי מידע שנמסר לי מנאמן-קינן (הצדדים השלישיים), המסמכים המצורפים לכתב ההגנה או על פי ייעוץ משפטי שקבלתי.

5. עוד אציין כי על אף שנמסר לי מנאמן-קינן כי ישנם כתבי טענות ומסמכים, נוספים על אלה המוזכרים ברשימת המסמכים/נספחים, אשר הוגשו בבוררות ובתביעת הדיבה (כהגדרתה בכתב ההגנה) ורלוונטיים לתביעה דנן, הם אינם ברשותי או ברשות חניוני מאיה מאחר שהיא איננה צד להליכים הללו. כמו גם מאחר שנמסר לי כי לשרקון ישנן טענות בעניין חיסיון מסמכים שונים שם.

6. זהו שמי, החתימה למטה הינה חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

חתימת המצהיר/ה

אישור

אני הח"מ, עו"ד יובל בר לוי, מאשר כי ביום 5/6/25 הופיעה בפניי גיא כהן ת.ז. 032055329, המוכר לי אישית / שהוזהה לפניי באמצעות תעודה מזהה, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהרתו וחתם עליה בפניי.

יובל בר לוי, עו"ד
מ.ר: 99688
רח' יצחק שדה

חתימה

בבית המשפט השלום
בתל אביב-יפו

תאד"מ 80863-12-24

נחתם והוגש ביום: 8.6.2025.

בעניין:

שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עוה"ד ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ו/או ענבר שמאי ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלפון: 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

התובע;

- נ ג ד -

חניוני מאיה בע"מ, ח.פ. 513699215
מרח' יצחק שדה 29, תל אביב-יפו; טלפון: 03-5610727.
ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il

הנתבעת;

רשימת מסמכים מטעם הנתבעת

בהתאם לתקנה 79 (א)(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 מתכבדת הנתבעת, להגיש רשימת מסמכים מטעמה, כדלקמן:

1. כתבי בי-דין בהליך שבכותרת, כפי שהוגשו עד מועד זה.
2. כתב הגנה זה על נספחיו.

יצוין כי ישנם כתבי טענות ומסמכים נוספים אשר הוגשו בבוררות ובתביעת הדיבה (כהגדרת הליכים אלה בכתב ההגנה), ולפי מה שנמסר מנאמן-קינן רלוונטיים לתביעה דנן, אך הם אינם ברשות הנתבעת מאחר שהיא אינה צד להליכים הללו. כמו גם מאחר שנמסר לנתבעת כי לשרקון ישנן טענות בעניין חיסיון מסמכים שונים שם.

הנתבעת שומרת על זכותה להוסיף לרשימה זו מסמכים נוספים רלוונטיים ככל שיגיעו לחזקתה או שליטתה, בכפוף להוראות כל דין.

רונן בוך, עו"ד

ליאור בוק, עו"ד

ב"כ הנתבעת
קסוטו ושות', עורכי דין

כרך נספחים 1 מתוך 3

מסי	שם הנספח	עמי
1	העתק רשימת התביעות שהוגשו ע"י שרקון נגד לקוחות נאמן-קינן לתשלום חובות לכאורה של שכ"ט	15
2	העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 27.4.25 על עיכוב ההליכים בת"א 80879-12-24, הליך מקביל באותה פרשה	17
3	העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 29.4.25 בת"א 80879-12-24 המאשרת את פרסום ההחלטה מיום 27.4.25	19
4	העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 7.5.2025 בה דחה את בקשת שרקון לבטל את עיכוב ההליכים	21

כרך נספחים 2 מתוך 3

מסי	שם הנספח	עמי
5	העתק בקשה לעיכוב הליכים בת"א 37427-12-24 (הליך מקביל הקשור לאותה פרשה) שהוגשה על ידי נאמן קינן כצד ג', על נספחיה	24

כרך נספחים 3 מתוך 3

מסי	שם הנספח	עמי
6	העתק טבלת השוואה בין החשבונות שנתבעו על ידי שרקון בעניינה של חניוני מאיה בבוררות לבין החשבונות שנתבעו בתביעה כאן	967
7	העתק חשבון עסקה לדוגמה ששלחו נאמן-קינן לחניוני מאיה בגין שירותים משפטיים עוד בשנת 2014	984
8	העתק מכתב נאמן-קינן מיום 14.10.2024 (ללא נספח ב' משום שיש בו פניות ללקוחות אחרים)	986
9	העתק מכתב שרקון מיום 1.12.2024	1059
10	העתק חוות דעת של רו"ח אלקלעי	1062
11	העתק חוות דעת של רו"ח יובל זילברשטיין	1080
12	העתק תביעת הדיבה שהגישו נאמן קינן, כפי שפורסמה בתקשורת	1084

נספח 1

העתק רשימת התביעות שהוגשו ע"י שרקון נגד לקוחות נאמן-קינן לתשלום חובות לכאורה של שכ"ט

עמ' 15

נספח 1

הליכים משפטיים - תביעות שרקון נגד לקוחות נ.ק [*]

#	שם	מס' הליך	תאריך [*]	סכום התביעה (בתוספות והוצאות)
1	**אמת מחשוב**	81213-12-24	30.12.2024	24,958
2	**חניוני מאיה**	80863-12-24	30.12.2024	10,305
3	**קופון רולר**	80824-12-24	30.12.2024	12,583
4	**קוסנטינו**	80879-12-24	31.12.2024	137,584
5	**טוויסטד תקשורת**	80867-12-24	31.12.2024	21,737
6	**לורתם**	12314-01-25	6.1.2025	19,600
7	**מרכז מכרות היהלומים בע"מ**	12276-01-25	6.1.2025	28,874
8	**דורון מילר**	37309-12-24	13.12.2024	524,000
9	**הדקה התשעים**	37427-12-24	13.12.2024	76,110
10	**פרימיום (פי.אי.אייץ) אחזקות בע"מ**	12259-01-25	6.1.2025	5,060
11	**קונטיגו בע"מ**	15308-01-25	6.1.2025	36,891
12	**רווה רביד**	15395-01-25	7.1.2025	28,343
13	**אלרוב**	7976-04-25	**3.4.2025**	**685,676**

[*] הבהרות:

[1] המידע הינו חלקי ומתוך מסוף נט -המשפט (ללא אישור לעיון בכתבי התביעות ובתיק כולו).

[2] בידי נ.ק רק חלק מהתביעות (חלק מהתביעות טרם הומצאו לנתבעים מסוימים).

<u>נספח 2</u>

העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 27.4.25 על עיכוב החליכים בתי״א 80879-12-24, הליך מקביל באותה פרשה

עמי 17

נספח 2

תאריך חתימה: 24.4.2025
בבית המשפט השלום
בתל אביב

ת"א 80879-12-24

בעניין: **שרקון, בן עמי, אשר ושות'-משרד...**
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר שמאי, עו"ד...
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, א...
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טל': 03-5662808; פקס: ...662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

- נ ג ד -

קוסטנינו סנטר ישראל בע"מ, ח...
מרח' הסדנאות 11, הרצליה ...2839
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (...
ו/או ליאור בוק (מ.ר 79095) ואח...
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשט...
טל': 03-7525222; פקס: ...527555
דוא"ל: office@candc.co.il

- נ ג ד -

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. ...32189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. ...34440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עור...
באמצעות גיא נאמן ו/או ענבל א...
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: ...966464
מייל: ...nangu@herzoglaw.co.il

בקשה למתן החלטה בבקשה לעיכו... הליכים מטעם הצדדים השלישיים

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן החלטה בבקשת הצדדים...
וזאת בהתאם להחלטה מיום 10.4.2025 ובהעדר תגובה מט...

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.4.2025 ... 23.4.2025. "החלטה תינתן החלטה בהקדם האפשרי ובהתאם לסדר העדיפויות של כלל המשימות המונחות על שולחנו של בית המשפט".
2. מועד התז"פ חלף ובהעדר תגובה מטעם התובע לב... קשת העיכוב, מבוקש ליתן החלטה בבקשה ולהיעתר לה.
3. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

גיא נאמן, עו"ד

ענבל אלקיים, עו"ד

ב"כ הצדדים השלישיים

כ"ט ניסן תשפ"ה, 27/04/2025 **החלטה**
תיק 80879-12-24
שופט יאיר דלוגין

הן מהטעם שהתובעת לא הגיבה לבקשה לעיכוב הליכים והן מטעמים לגוף העניין, יש לקבל את הבקשה לעיכוב הליכים במובן זה שיש לעכב את הבירור של התובענה הנוכחית לרבות כמובן הודעת צד ג' עד להכרעה שתינתן בבוררות שמנהלים התובעת וצדדי ג' לגבי החוב מושא התביעה הנוכחית, קרי לגבי השאלה האם התובעת זכאית לקבל את התשלום עבור השירותים שניתנו לנתבעת מושא התביעה הנוכחית או שמא צדדי ג' זכאים לכך. אין חולק כי השאלה הנ"ל מתבררת בבוררות ועל כן לא היה מקום מלכתחילה להגשת התביעה מצד התובעת נגד הנתבעת בתיק זה, שעה שקיימת מחלוקת בין התובעת לצדדי ג' לגבי הזכאות לתשלום עבור השירותים. כל עוד לא הוכרעה המחלוקת הנ"ל בין התובעת לצדדי ג' אין טעם לדון בתביעה הנוכחית ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות. לאחר שתוכרע המחלוקת, יתכן וכלל לא יהיה צורך להידרש לתביעה הנוכחית (ככל שייקבע כי התובעת לא זכאית לקבל את התשלום מושא התביעה כאן). מנגד, גם אם ייקבע כי התובעת כן זכאית לתשלום, הרי לא אמור להיות צורך בהתדיינות, מקום שהנתבעת מטבע הדברים צריכה לשלם עבור שירותים שקיבלה, בין אם לתובעת ובין אם לצדדי ג' ואם כבר שילמה לצדדי ג', יהיו הנ"ל חייבים לשפות את התובעת על שכר הטרחה, אם בבוררות ייקבע כי התובעת זכאית לתשלום מושא התביעה כאן. אם טרם שילמה הנתבעת לצדדי ג' אצת החוב מושא התביעה כאן, הנתבעת תהיה מחויבת לשלם את החוב לתובעת, ככל שהתובעת תיקבע בבוררות כמי שזכאית לתשלום זה ולא צדדי ג'.

לפיכך, אני מורה על עיכוב הליכים והמזכירות תסגור את התיק. לגבי צו החיסיון, נוכח ההחלטה בדבר סגירת התיק ועיכוב ההליכים הצו הזמני וארעי שניתן לחיסיון המסמכים מושא הבקשה לצו חיסיון יישאר על כנו. מבחינת זכות העיון בתיק, מאחר ולא ניתן להחסות חלק מהמסמכים, יישאר התיק בסטטוס דלתיים סגורות.

בהתחשב בתוצאות שתי הבקשות כל צד יישא בהוצאותיו ביחס להליכים עד כה בתיק זה.

שלום ת"א
נאמן למקור
477864737

*** נחתם דיגיטאלית ***

<u>נספח 3</u>

העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 29.4.25 בת״א 80879-12-24 המאשרת את פרסום ההחלטה מיום 27.4.25

עמי 19

נספח 3

תאריך חתימה: 29.4.2024
בבית המשפט השלום
בתל אביב

ת"א 80879-12-24

בעניין: **שרקון, בן עמי, אשר ושות'-משרד עו"ד 514636786**
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר שמאי, עו"ד
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טל': 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

התובע;

- נ ג ד -

קוסטנטינו סנטר ישראל בע"מ, ח.פ. 3406
מרח' הסדנאות 11, הרצליה 4672839; טל
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (מ.ר 1689
ו/או ליאור בוק (מ.ר 79095) ואח' ממשרד
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טל': 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il

הנתבעת

החלטה	א' אייר תשפ"ה, 29/04/2025
	תיק 80879-12-24
	שופט יאיר דלוגין

אכן החיסיון שניתן מלכתחילה על חלק מהמסמכים בלבד ורק בשל הבעיה הטכנית להחסות עיון בחלק ממסמכי התיק, נקבע כי העיון בתיק בכללותו אסור ועל כן ברור כי ההחלטה שניתנה ביום 27.4.25 מותרת לפרסום.

*** נחתם דיגיטאלית ***

- נ ג ד -

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
באמצעות גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים מספר רישיון 40707
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: nccmangu@herzoglaw.co.il

הצדדים השלישיים;

בקשת הבהרה ביחס להחלטה מיום 27.4.2025

למען הזהירות והסדר הטוב, מתכבדים הצדדים השלישיים להגיש בקשה זו לבית המשפט הנכבד ליתן הבהרה כי החלטתו מיום 27.4.2025 (**"ההחלטה"**) כשלעצמה הינה פומבית ויצו החיסיון' שהוטל על מסמכי התיק אינו חל ביחס אליה.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 27.4.2025 הורה בית המשפט הנכבד על עיכוב ההליכים בתיק שבכותר ונקבע כי מאחר ולא ניתן להחסות חלק מהמסמכים, יישאר התיק בסטטוס דלתיים סגורות.
2. כידוע על פי הדין וההלכה הפסוקה הכלל הוא שיש לפרסם החלטות ופסקי דין לרבות שמות בעלי דין, גם כאשר ההליך בערכאה הדיונית התנהל בדלתיים סגורות. הטלת מגבלות על הפרסום תיעשה רק במקרים חריגים ורק כאשר הפרסום יעמוד בסתירה למטרת סגירת הדלתיים, חריג אשר אינו מתקיים בענייננו (ר' למשל: ע"א 2800/97 **ליפסון נ' גהל**, פ"ד נג (3) 714).
3. למען הזהירות והסדר הטוב ועל מנת להימנע מכל פתחון פה, מבוקשת הבהרה כי ההחלטה הינה פומבית.
4. יודגש, כפי שפורט בבקשת העיכוב, מעבר לתביעה דנן, קיימות 12 תביעות דומות נוספות שהוגשו כולן בבית המשפט השלום בתל אביב ולצורך מניעת בזבוז זמן שיפוטי ומניעת הכרעות סותרות, קיימת חשיבות לפומביות ההחלטה.
5. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

גיא נאמן, עו"ד   ענבל אלקיים, עו"ד
ב"כ הצדדים השלישיים

שלום ת"א
נאמן למקור
478126145

<u>נספח 4</u>

העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 7.5.2025 בה דחה את בקשת שרקון לבטל את עיכוב ההליכים

עמ׳ 21

נספח 4

בבית משפט השלום
בתל אביב

ת"א 80879-12-24

התובעת: **שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עורכי דין ח.פ. 514636786**
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות' (לפי מ.ר 18777)
מרחוב בר כוכבא 23, (V-Tower
טלפון: 03-5662808, פקס': 801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

ט' אייר תשפ"ה, 07/05/2025	**החלטה**
תיק 80879-12-24	
שופט יאיר דלוגין	

עיינתי עיין היטב בתגובת התובעת לבקשה לעיכוב הליכים, שנכללה בבקשה הנוכחית (שהיא בקשה לביטול ההחלטה מיום 27.4.25, שאמנם ניתנה ללא תגובת התובעת, משלא הגישה התובעת את תגובתה עד למועד שנקבע). שקלתי מחדש את הבקשה לעיכוב הליכים על רקע התגובה הנוכחית ולא מצאתי שום נימוק שמצדיק את שינוי החלטתי מיום 27.4.25. אוסיף כי סכנת ההתיישנות לא קיימת שעה שבתיק זה הוריתי על עיכוב הליכים וניתן יהיה לעתור לפתיחתו מחדש, אם ההכרעה בבוררות תהא כזו שהחוב של הנתבעת שייך לתובעת כאן וחרף זאת הנתבעת לא תשלם לתובעת את החוב (ככל שלא שילמה אותו כבר לצד השלישי, או אז גם לפי התובעת לא יהיה צורך בחידוש הדיון בתיק זה). לפיכך, הבקשה נדחית.

*** נחתם דיגיטאלית ***

- נ ג ד -

הנתבעת: **קוסטנטינו סנטר ישראל בע"מ**
מרח' הסדנאות 11, הרצליה
טל': 03-5550999
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו
(מ.ר. 49679) ו/או ליאור בוק
(מ.ר. 100785) ואח'
ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובי
טל': 03-7525222; פקס: 555

- נ ג ד -

הצד השלישי:
1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 89961
2. עו"ד לילך נאמן ת.ז. 0339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
ע"י ב"כ עוה"ד גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים ואח'
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: neemangu@herzoglaw.co.il

בקשה מטעם התובעת לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד בדבר עיכוב הליכים בתובענה

בית משפט נכבד זה מתבקש בזאת, לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 131 **לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018**, ולבטל את החלטתו מיום 27.04.2024, אשר הורתה על עיכוב הליכים בתובענה דנא, זאת מן הנימוקים שיפורטו להלן כאשר בראש ובראשונה, בקשת עיכוב ההליכים שהוגשה ע"י צד ג' מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט שכל מטרתם להימנע מגילוי הראיות הרלוונטיות להליך זה אשר מוסתרות בשלב זה הן ע"י הנתבעת והן ע"י צד ג'.